

1e Nota van Inlichtingen
Zaaksysteem gemeente Berg en Dal
TenderNed-kenmerk 439617
10 april 2024

No.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 2.2 Eis 103	U vraagt om de standaard StUF ZKN 3.10 te hanteren. Normaliter wordt daarvoor de Zaak-en Documentservices standaard gebruikt, die StUF-ZKN 3.10 als onderliggende basis heeft. Nagenoeg alle leveranciers hebben Zaak-en Documentservices als basis voor de koppelingen. Inschrijver neemt aan dat u akkoord gaat met het gebruik van ZDMS voor dergelijke koppelingen, aangezien deze standaard ook onderdeel uitmaakt van deze eis. Kunt u dit bevestigen?	Ja akkoord
2	Bijlage 2.2 Eis 106	Onderaan E106 heeft u het over 'gesloten beurs' en ook over 'meerkosten'. Het is onduidelijk voor ons of dit nu wel of niet binnen het prijsaanbod dient te zitten. Daarbij komt dat een aantal van de door u gevraagde koppelingen nooit op basis van ZGW API's plaats zullen vinden (o.a.; Logius, Microsoft en HaalCentraal van RVIG) de laatste zin maakt het voor opdrachtnemer erg ingewikkeld en heeft alleen tot gevolg dat zij rekening moet houden met allerlei eventueel onvoorziene kosten. Inschrijver stelt voor om de laatste zin (De opdrachtgever gaat er vanuitprijzenblad gerealiseerd) niet van toepassing is; gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan vernemen wij graag van iedere leverancier/applicatie wanneer zij ZGW API gaat ondersteunen. Alleen dan kunnen we het adequate prijsaanbod indienen.	Opdrachtnemer dient op het prijzenblad in te vullen wat de kosten voor de genoemde koppelingen bedragen. Zowel voor eis 106/108 als voor wens W14. Op basis van het 'pas toe of leg uit' principe kan bijlage koppelingen worden aangevuld.
3	Bijlage 2.2 Eis 106	In E106 benoemd u "ZDS 2.0 API's". Inschrijver gaat er vanuit dat u hiermee de ZGW API's bedoeld. Kunt u dit bevestigen en zo niet, wat bedoelt u hier dan wel mee?	De ZDS 2.0 api kan op REST gbaseerde api zijn.
4	Bijlage 2.2 Eis 106	Er wordt gerefereerd naar de bijlage 'koppelingen'. Echter ziet inschrijver geen losse bijlage 'koppelingen' in het bestek. Kan aanbestedende dienst deze nog aanleveren?	Zie de koppelingen in het prijzenblad (update 1e NvI). De gebruikte koppelmethode(n) dienen hier tevens ingevuld te worden.
5	Bijlage 2.2 Eis 106 Koppeling met MijnOverheid	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij zelf over een Digikoppelingadapter beschikt via Enable U?	Ja, wij beschikken over een digikoppeling adapter van Enable-U op onze API Gateway van Layer7
6	Bijlage 2.2 Eis 116	Inschrijver snapt dat u tijdens werkdagen van 08:00 – 18.00 uur een minimale beschikbaarheid eist van 99,5%. Wanneer u voor de overige uren een beschikbaarheid van 99,0% eist, laat dit weinig ruimte over voor het onderhoud van de Oplossing. Stemt u ermee in om de beschikbaarheid van de Oplossing voor de overige uren van de werkweek en in het weekend te verlagen van 99,0% naar 95,0%? Hiermee geeft u inschrijver de mogelijkheid om afdoende onderhoud te plegen. Uiteraard geldt op werkdagen van 08:00 – 18.00 uur de gewenste hogere beschikbaarheidsgarantie van 99,5%.	Ja akkoord
7	Bijlage 2.2 Eis 40	U geeft aan dat de Oplossing geen beperking kent tot tenminste 2 GB bij het opslaan van type en grootte van bestanden. Dit is ongebruikelijk in onze markt. Het is gebruikelijk dat een vereiste van maximum 1 GB meer dan voldoende is. Graag het verzoek om deze wens te wijzigen naar 1 GB. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag een voorbeeld waarin u aantoont dat 2GB nodig is.	Ja akkoord
8	Bijlage 2.2 Eis 62	Onze Oplossing ondersteunt het gebruik van tablets, smartphones en andere mobiele devices via een responsive design. De kwaliteit van de leesbaarheid van de tekst blijft, ook bij het gebruik van de Oplossing op mobiele devices zoals smartphones grotendeels behouden. De hoeveelheid tekst die de Oplossing kan weergeven op een pagina blijft echter afhankelijk van de schermgrootte. Met name de extern gepubliceerde onderdelen zoals de PIP en webformulieren zijn volledig geoptimaliseerd voor het gebruik op mobiele devices. Gaat u akkoord met de bovenstaande zienswijze dat het zaaksysteem gebruikt wordt op grotere schermen (vanaf het formaat tablet) en dat op smartphones met name de extern gepubliceerde onderdelen worden gebruikt?	Ja akkoord
9	Bijlage 2.2 Eis 79	"U geeft aan dat de resultaten van de benoemde handelingen uit eis 79 in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven. Bij een SaaS-oplossing zijn deze KPI's mede sterk afhankelijk van de internetsnelheid van de Opdrachtgever. Inschrijver heeft hier echter geen invloed op en verzoekt u daarom om deze eis aan te passen naar de marktconforme standaard: Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 8MB wordt voor de Oplossing een acceptabele performance voor circa 300 concurrent gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat in 90% van de gevallen de resultaten van tenminste de volgende handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven: 1. Het starten van een nieuwe zaak. 2. Het accepteren van een zaak. 3. Het zetten van een nieuwe status. 4. Het bepalen van het resultaat. 5. Het toevoegen van een document. 6. Het afronden van een zaak. 7. Het tonen van zoekresultaten. 8. Het tonen van de werkvoorraad. 9. Het tonen van een zaak 10. Het aanmaken van een contactmoment. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren."	Ja akkoord

10	Bijlage 2.2 Eis 84	Inschrijver voldoet aan de eis van de aanbestedende dienst, echter gaat zij er wel vanuit dat als de zaak met bijbehorende loofje vanuit de (archief)wet vernietigd moet worden, dit ook gebeurd. Graag uw akkoord.	Ja akkoord
11	Bijlage 2.2 Eis 89	De verschillen tussen de ISAE 3000 en ISAE 3402 zijn erg minimaal. Gaat aanbestedende dienst er mee akkoord wanneer conform eis 89 de ISAE 3402 wordt overlegd?	Nee, niet akkoord
12	Bijlage 2.2 Wens 2	Is onze aanname juiste dat de aanbestedende dienst met Woo Index bedoelt dat het Woo portaal van inschrijver moet aansluiten op de Woo harvester van KooplLogius?	Ja correct
13	Bijlage 2.3 Demoscript	Inschrijver wenst graag de volgorde van enkele onderdelen van de demonstratie aan te passen ten behoeve van de duidelijkheid. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord, mits dit bij aanvang duidelijk wordt toegelicht.
14	Bijlage 5 Prijzenblad	Er lijkt een formule te missen in het prijzenblad. De totalen van cellen 26 i & j worden niet doorvertaald naar de cellen 17 C & D. Kan de aanbestedende dienst het prijzenblad hierop controleren en indien nodig een nieuwe versie delen?	Volgens opdrachtgever vindt de doorvertaling van de bedragen goed plaats en ziet het probleem dan ook niet. Mocht het toch niet lukken, neem dan svp even contact op met de contractpersoon.
15	Bijlage 5, Prijzenblad	Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Hoeveel gebruikers (zogenaamde named accounts) gaan namens de Aanbestedende dienst gebruik maken van de oplossing?	Het gaat om 360 named accounts.
16	Bijlage 5, Prijzenblad	De totale inschrijfprijs wordt bepaald op basis van de optelsom van de eenmalige kosten plus viermaal de jaarlijkse kosten. Voor de huidige leverancier van het zaakstelsel liggen de eenmalige kosten naar verwachting aanzienlijk lager dan voor de andere inschrijvers, omdat hun stelsel reeds in gebruik is bij opdrachtgever en de benodigde koppelingen zijn ingericht. Hierdoor kan deze partij voor een lagere prijs inschrijven en heeft deze bij de beoordeling een voordeel. Kunt u in het licht van dit voordeel onderbouwen hoe u een level playing field garandeert, waarbij de huidige leverancier geen voordeel kan hebben in prijs noch kwaliteit ten opzichte van andere inschrijvers?	De opdracht kent eenmalige en jaarlijkse kosten, waarbij het prijzenblad is gebaseerd op de initiële looptijd van 4 jaar. Een zittende leverancier heeft vanuit de historie een bepaalde 'voordeel' welk niet geheel geneutraliseerd kan worden. Opdrachtgever heeft in de opstelling van de documenten daar wel naar gestreeft; de migratiekosten maken o.a. geen onderdeel uit van de uitvraag. Om het belang van de eenmalige kosten te drukken, zal de prijsvergelijking aangepast worden. De som van de jaarlijkse kosten zal genomen worden over de maximaal mogelijke looptijd van de overeenkomst, zijnde 14 jaar. Zie aangepast Prijzenblad (update 1e Nv1).
17	Demonstratiescript: D03. Persoonlijke Internet Pagina (PIP) en MijnOverheid	U vraagt om tijdens de demonstratie te laten zien hoe met de aanvrager wordt gecommuniceerd via MijnOverheid.nl. Onze Oplossing maakt het mogelijk om te integreren met MijnOverheid via een standaard koppeling met de derde partij Postex. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt dat de zaakresultaten en relevante communicatie(berichten) worden afgeleverd in de BerichtenBox van MijnOverheid. Voor het verrichten van de demo maken we als inschrijver echter gebruik van een testomgeving en niet van de productieomgeving. In deze testomgeving is het voor ons niet mogelijk om live koppelingen te demonstreren en dus de communicatie met een aanvrager via MijnOverheid te tonen. Bent u daarom bereid dit specifieke onderdeel bij de demonstratie van D03 te laten vervallen?	Akkoord, maar de voorgestelde communicatie moet wel worden toegelicht.
18	Demoscript	Op meerdere plekken in het demonstratiescript vraagt u naar het tonen van functionaliteiten en werking met andere applicaties, zoals MijnOverheid. Hoe graag we dit ook willen, is het in onze demo-omgeving niet mogelijk om dit te tonen. Wel kunnen wij aangeven wat de mogelijkheden zijn met de koppelingen t.b.v. de functionaliteit. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?	Akkoord, maar de voorgestelde communicatie moet wel worden toegelicht.
19	GIBIT, artikel 1.30	Is Aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat artikel 1.30 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever is niet akkoord, opdrachtgever acht de beschrijving van toepassing.
20	GIBIT, artikel 2.3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?	Opdrachtgever kan niet overzien wat dit betekent en kan er daarom niet mee akkoord gaan.
21	GIBIT, artikel 2.3	Indien op een later moment de toepassing van algemene of specifieke voorwaarden of bedingen van Leverancier tussen partijen worden overeengekomen, kan de laatste zin van deze bepaling geen stand houden. Dan gelden immers de later overeengekomen afspraken. Aanbestedende dienst dient de laatste zin van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dat is niet noodzakelijk. Specifieke voorwaarden prevaleren boven algemene voorwaarden. In de overeenkomst is dan ook de rangorde weergegeven welk document prevaleert (art. 1.2).
22	GIBIT, artikel 4.2 i	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelkans wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Akkoord
23	GIBIT, artikel 6.1	Wat niet in de overeenkomst is opgenomen, wordt ook niet geleverd. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling aan te passen zodat daar in plaats van 'tenzij in de Overeenkomst nadrukkelijk anders is bepaald, of de ICT Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden.', komt te staan: 'Indien dit in de Overeenkomst nadrukkelijk is bepaald'? Zo nee, waarom niet?	Artikel blijft ongewijzigd, leverancier is verantwoordelijk voor de implementatie van de aangeboden oplossing.
24	GIBIT, artikel 6.1	De ICT Prestatie zal inderdaad door Leverancier worden geïmplementeerd. Conform de definitie van Implementatie is het converteren en migreren van gegevensbestanden van Opdrachtgever van het oude naar het nieuwe systeem (de Conversie) ook onderdeel van de Implementatie. Dergelijke werkzaamheden zijn niet standaard onderdeel van de implementatiewerkzaamheden. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken of het converteren en migreren van gegevensbestanden onderdeel dient te zijn van de uit te voeren werkzaamheden?	Migratie is geen onderdeel van de uitvraag.

25	GIBIT, artikel 6.5	Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijfbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Zo nee, waarom niet?	Nee, niet akkoord. Het artikel is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die de leverancier had kunnen of behoren te voorzien.
26	GIBIT, artikel 7.2 i)	"Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is Aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet? ""i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn.""	Niet akkoord. De gedachte is dat bij Dienstverlening op Afstand het de Leverancier is die bij uitstek weet of sprake is van dergelijke afhankelijkheid, terwijl bij overige dienstverlening het meer voor de hand ligt die taak bij de gemeente te leggen nu de gemeente het eigen Applicatielandschap het best zal (behoren te) kennen. Dit laatste laat de plicht voor een leverancier tot het in het primaire aanbod signaleren van risico's onverlet (zie artikel 3.4).
27	GIBIT, artikel 9.3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Het artikel bepaalt dat herstel van tijdens het testen geconstateerde Gebreken niet mag leiden tot vertraging. Het is dus aan de leverancier – mede gelet op zijn rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken.
28	GIBIT, artikel 9.5 i	Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een substantiële tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Er wordt hiermee dus niet afgeweken van artikel 6:265 BW, zodat er niet ontbonden kan worden als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Akkoord
29	GIBIT, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Artikel blijft ongewijzigd. Het artikel geeft de opdrachtnemer voldoende ruimte om te komen tot een oplossing.
30	GIBIT, artikel 10.12 ii	"1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'. 2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?"	1. Niet akkoord; binnen de langdurige overeenkomst zullen ongetwijfeld wijzigingen in het applicatielandschap gaan plaatsvinden. Opdrachtnemer zal binnen redelijke termijn hierop dienen te anticiperen. 2. Niet akkoord; Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij, samen op opdrachtgever en derde partijen, komt tot een gezamenlijke oplossing.
31	GIBIT, artikel 11.10	"Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om naast de drie genoemde opties (instemmen met de vergoeding, de prestatie beperken of de overeenkomst beëindigen) ook het weigeren van de vergoeding als optie op te nemen. Aanbestedende dienst kan dan indien zij niet bereid is een hogere vergoeding te voldoen, dan voor de minst verstrekende optie kiezen. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat aanbestedende dienst een onbedoelde mogelijkheid tot tussentijdse opzegging krijgt. Is Aanbestedende dienst bereid tot de genoemde aanpassing? Zo nee, waarom niet?"	Een weigering van vergoeding, betekent dus dat opdrachtnemer de kosten voor eigen rekening neemt maar dat dit verder geen consequenties heeft voor de prestatie. De geleverde prestatie en de te factureren kosten blijven dan gelijk. Opzegging lijkt ons dan niet aan de orde. Indien deze interpretatie juist is, gaat opdrachtgever hiermee akkoord.
32	GIBIT, artikel 11.5	Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met Aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat Aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt, waarbij inschrijver een redelijke termijn wordt geboden om de facturen alsnog te versturen. Is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, mits de overschreiding van de termijn door opdrachtnemer tijdig wordt gemeld en voorzien van correcte onderbouwing. De actie ligt dus bij opdrachtnemer en niet bij opdrachtgever.
33	GIBIT, artikel 12.1	""Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 12.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '12.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)'. Is Aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? Zo nee, waarom niet?"	Niet akkoord; De ICT Prestatie is het leveren van SaaS-oplossing van opdrachtnemer. De gevraagde garanties zijn o.i. van toepassing.
34	GIBIT, artikel 12.1 v	Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hier aan de relevante Wet- en regelgeving te blijven voldoen. Echter, per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?	De oplossing dient te voldoen aan wet- en regelgeving. Enkel opdrachtgever kan in uitzonderlijke gevallen bepalen in hoeverre hiervan afgeweken kan/mag worden.

35	GIBIT, artikel 12.2	Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoont dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd.
36	GIBIT, artikel 12.3	"Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Kan Aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Opdrachtgever wenst hier geen specifieke uitspraak over te doen. Indien de situatie van toepassing is, zullen de gebruikelijke juridische vervolgstappen volgen.
37	GIBIT, artikel 16.4	"Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?"	Nee. Met de GIBIT 2023 is gepoogd een proportioneel contractueel kader te realiseren, door een aansprakelijkheidsmaximum te hanteren dat in relatie staat tot de opdrachtwaarde (idem ARBIT). Deze aanbesteding is niet zo atypisch dat van GIBIT 2023 moet worden afgeweken.
38	GIBIT, artikel 16.4	"Inschrijver wil Aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekeraar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'four' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?"	Nee. Ten opzichte van de versie 2020 is de maximale aansprakelijkheid (fors) verlaagd van tienmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis naar tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De maximale totale aansprakelijkheid per jaar is bovendien met dezelfde factor verlaagd van twintigmaal tot viermaal de Jaarvergoeding.
39	GIBIT, artikel 18.4	Het door Aanbestedende dienst delen van enige vertrouwelijke informatie, inclusief Overeenkomsten gesloten onder de Inkoopvoorwaarden, met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Het verbreken van de vertrouwelijkheid door dergelijke documenten te delen met de in dit artikel genoemde derden, is zeer schadelijk voor de concurrentiepositie van Inschrijver en staat haaks tegenover de overige bepalingen van dit artikel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling te schrappen en attendeert Aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling niet wordt geschrapt. Is Aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee. Wij zijn niet van plan en zullen ook niet de stukken met anderen delen tenzij we daartoe wettelijk verplicht zijn.
40	GIBIT, artikel 19.2	Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Het gebruik van onderaannemers is in de kern een ondernemersrisico van de leverancier. Het is niet aan gemeenten om op voorhand al te accepteren dat dit ondernemersrisico voor risico van de gemeente komt. Dat zou immers het effect zijn van 'hard' opschrijven dat overmacht van onderaannemers altijd ook overmacht van leverancier oplevert. Dit wil overigens niet zeggen dat een dergelijke situatie geen overmacht zou kunnen zijn; dat zal dan echter van geval tot geval moeten worden bezien.
41	GIBIT, artikel 20.3	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat de Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, mits in overeenstemming met de exitstrategie conform het PvE.
42	GIBIT, artikel 20.3	Het is aanbestedende dienst niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het aanbestedende dienst niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd. De vraag is voor opdrachtgever niet geheel duidelijk.

43	GIBIT, artikel 20.4	Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Dat is correct, ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur maakt geen onderdeel uit van de uitvraag.
44	GIBIT, artikel 24.10	Leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord; Enkel reeds verrichte prestaties die naar tevredenheid van opdrachtgever zijn uitgevoerd komen in aanmerking voor vergoeding.
45	GIBIT, artikel 34.2	In plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	Zie antwoord op vraag 21. Specifieke voorwaarden prevaleren boven algemene voorwaarden.
46	Inschrijvingsleidraad & Prijzenblad	In de aanbestedingsleidraad en het prijzenblad staat niks vermeld over een eventuele conversie. Inschrijver doet de aanname dat de conversie daarmee buiten scope van deze aanbesteding is. Klopt deze aanname?	Correct, conversie valt buiten de scope van de aanbesteding
47	Inschrijvingsleidraad 3.3	Aanbestedende dienst vraagt de ervaring van inschrijver uit aan de hand van 4 kerncompetenties. Mag inschrijver met 1 referentie meerdere kerncompetenties invullen?	Ja, één referentie kan de ervaring van meerdere kerncompetenties aantonen. Het format dient wel aangehouden te worden (vermelding referentie per kerncompetentie).
48	Inschrijvingsleidraad 4.4, K1	Voor K1 stelt u maximaal 45 pagina's A4 (exclusief screenshots) beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen per wens verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 55 pagina's A4 voor de beantwoording van de wensen en 40 pagina's voor de visuele onderbouwing. Hiermee biedt u inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	De beantwoording op criterium K1 Wensenpakket dient te worden uitgewerkt in één pdf-document van maximaal 80 pagina's A4. Dit betreft tekst (ca. 50 pag.) + visuele ondersteuning (ca. 30 pag.). De tekst en bijbehorende visuele ondersteuning kan bijelkaar staan, waardoor het voor de beoordelingscommissie prettig leesbaar wordt. Inschrijver wordt uitgedaagd om ruim binnen het maximaal aantal pagina's te blijven.
49	Inschrijvingsleidraad 4.4, K1	Inschrijver merkt op dat de aanbestedende dienst graag 2 verschillende documenten wenst. 1 specifiek voor de beantwoording en 1 specifiek voor de visuele ondersteuning. Het is de ervaring van de inschrijver dat dit zeer onprettig leest voor de beoordelaar, voor de visuele ondersteuning moet telkens geschakeld worden naar een ander document. Inschrijver stelt voor om de gehele beantwoording, inclusief visuele ondersteuning, in één document te doen, dit voor een betere leesbaarheid en begrijpelijkheid. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 48.
50	Inschrijvingsleidraad 4.4, K2	Voor K2, implementatie, training en adoptie stelt u maximaal 6 pagina's A4 (exclusief planning) beschikbaar. Wij verzoeken u om dit te verruimen naar maximaal 10 pagina's A4 (exclusief planning). Wij erkennen dat de implementatie, training en adoptie mede het succes van een nieuw systeem bepaald en met 10 pagina's bied u ons voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	De opdrachtgever is hiermee akkoord
51	Inschrijvingsleidraad 4.5, beoordelingsprocedure	Om onze beantwoording te kunnen laten aansluiten bij de achtergrond van de beoordelingscommissie is het van belang om inzicht te hebben in de samenstelling. Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie en kunt u daarbij aangeven wat hun rol is in de organisatie?	De opdrachtgever is van mening dat de achtergrond van het beoordelingsteam niet relevant is voor de beantwoording van de vragen. Opdrachtnemer kan er van uitgaan dat er voldoende kennis en kunde door opdrachtgever wordt ingebracht voor de beoordeling.
52	Inschrijvingsleidraad 3.4	Inschrijver heeft ISO 20000 geborgd als onderdeel van haar ISO 9001 certificering. Inschrijver neemt aan dat u dit als vergelijkbare certificering beschouwt. Kunt u dit bevestigen?	Opdrachtgever wenst een bewijsstuk te ontvangen, waaruit blijkt dat inschrijver voldoet aan het gevraagde beheer van IT-servicemanagement. Indien dit een onderdeel is van de ISO 9001, wordt inschrijver verzocht dit voor opdrachtgever inzichtelijk te maken.
53	Integratie	"De gemeente wil bij haar integratie toch uitgaan van de ZDS 2.0 API's". Kan de gemeente aangeven welke integraties en koppelingen hiermee kunnen koppelen?	De opdrachtgever heeft bij haar integratie voorkeur voor de ZDS 2.0 api's. De opdrachtnemer heeft ervaring met integraties en kan voor de genoemde applicaties, conform het 'pas toe of leg uit' principe aangeven welke integraties toegepast worden.
54	Koppeling Locher	Kan de aanbestedende dienst een voorbeeld geven voor wanneer en hoe deze koppeling in de praktijk gebruikt gaat worden.	Deze vraag is voor opdrachtgever onduidelijk, de koppeling maakt geen onderdeel uit van de uitvraag.
55	Koppeling met eAnnoniseren	Kunnen wij er vanuit gaan dat u deze integratie wilt realiseren op basis van de relevante standaard, STUF-ZKN DMS 1.1 of de ZGW-API?	Ja, integratie voorkeur heeft ZDS 2.0.
56	Koppeling met ESB layer 7	Kan de aanbestedende dienst een voorbeeld geven voor wanneer en hoe deze koppeling in de praktijk gebruikt gaat worden.	Layer 7 kan worden ingezet als integratie tussen uw applicatie en genoemde applicatie in E106
57	Koppeling Zivver	Kan de aanbestedende dienst een voorbeeld geven voor wanneer en hoe deze koppeling in de praktijk gebruikt gaat worden.	Zivver wordt door opdrachtgever ingezet om op een beveiligde manier emails te versturen
58	Koppelingen	Er wordt gesproken over de koppelingen in de toekomst. Echter zijn deze nogal vaag. Kan de aanbestedende dienst hiervoor termijnen geven?	Opdrachtgever denkt binnen 2 jaar na implementatie gebruik te gaan maken van genoemde integraties
59	Maximaal aantal A4	Verzoek aan de aanbestedende dienst om het maximaal aantal a4 voor de visuele onderbouwing te verhogen naar 35	Zie antwoord op vraag 48.
60	Maximaal aantal A4	Verzoek aan de aanbestedende dienst om het maximaal aantal a4 voor de beantwoording van de wensen te verhogen naar 72	Zie antwoord op vraag 48.
61	MC teams op prijzenblad	Kan de aanbestedende dienst aangeven of de koppeling met Microsoft Teams vermeldt moet worden op het prijzenblad sinds er geen post staat om dit in te vullen	Ja, zie aangepast prijzenblad.
62	Prijzenblad veld D14	Om de kosten voor de gebruikslicenties te berekenen, is het belangrijk om te weten hoeveel medewerkers van de gemeente Berg en Dal van de Oplossing gebruik zullen maken. Kunt u daarom aangeven hoeveel medewerkers naar verwachting in het zaaksysteem gaan werken?	Zie antwoord op vraag 15.
63	Referenties	Kan de aanbestedende dienst aangeven of het toegestaan is één referentie te gebruiken voor meerdere kerncompetenties?	Zie antwoord op vraag 47.